

(SRI M. NAGAPPA)

Since these two formalities have not been complied with by the Government or the Minister concerned, this Bill may not be permitted to be introduced at this stage because it is against the provisions of the Constitution and the rules of procedure.

Sri B. M. PATIL (Minister of State for Municipal Administration).—Sir, for the introduction of this particular Bill, all the requisite formalities have been already complied with and they are completed.

Mr. SPEAKER.—The contention of the hon. Member Sri Nagappa is that this is a money bill within the meaning of Article 199 of the Constitution and that even for the introduction of the Bill, the Governor's recommendation is needed. On examination of the Bill in question, I find that along with taxation proposals there are other provisions also. The article of the Constitution stipulates that a Bill shall be deemed to be a Money Bill if it contains only taxation proposals. Therefore the first objection raised by the Hon. Member has no force and cannot be upheld.

Secondly, so far as the memorandum about delegated legislation is concerned it is not a delegation of formal power. Government is authorised to publish a particular thing by issue of a notification. It is not exactly a rule-making power that is being delegated. Therefore, I hold that the memorandum regarding delegated legislation is not necessary here.

I therefore, rule out both the objections and call upon the Hon. Minister to proceed with the introduction of the Bill.

Sri B. M. PATIL.—Sir, I beg to introduce the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1969 under Rule 64 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly.

Mr. SPEAKER.—The Bill is introduced.

SUPPLEMENTARY AND ADDITIONAL DEMANDS FOR GRANTS FOR THE YEAR 1968-69 (2nd instalment)

Demand No. 4 Taxes on Vehicles

Sri RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance).—Sir, on the recommendation of the Governor of Mysore, I beg to move:

“That a further sum not exceeding Rs. 100 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of ‘Taxes on Vehicles’.”

Sir, I request that along with this, Demand Nos. 10, 13, 15, 17, 18, 20, 23, 27, 29, 33, 39, 44, 45, 46, 47, 48, 54. may be deemed to have been moved.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“That a further sum not exceeding Rs. 100 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969 in respect of ‘Taxes on Vehicles’”.

All the other Demands are also before the House. They are deemed to have been moved by the Hon. Minister and they are open for discussion.

†Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I crave your indulgence in permitting me to make certain preliminary observations with a view to facilitate proper discussion on these Demands. According to the printed estimates placed before the legislature the total demand of additional sums required is indicated as follows.—

	Rs.
(a) Expenditure met from revenue ...	3,64,40,500
(b) Capital Accounts outside the Revenue Account	10,53,40,849
(c) Disbursement of Advances and Loans ...	2,39,58,300

Altogether Rs. 16,57,39,649. Though it might look as a huge sum, it may be classified into three categories as follows.—

- (1) items which are either covered by assistance of the centre or others ; or adjustment items not involving actual out-go of cash ;
- (2) items for which token demands are included as they can be met by re-appropriation out of savings in the respective major heads ;
- (3) items involving actual out-go of cash.

In the first item a total amount of Rs. 13,10,00,000 has been provided. In the second item where only token provision is made is only Rs. 11,000. Under the third item where there is actual out-go of cash the amount asked for is Rs. 3,47,00,000. So, Sir, though the Demand appears to be huge, the actual outgo of cash is only three crores. Even here the sum of Rs. 1 crore in Demand 20, 31 Agriculture is a subsidy payable to Mysore Central Co-operative Land Development Bank towards difference in rates of interest between economic lending rate and the concessional rate at which loans were sanctioned by the Bank for sinking of irrigation wells at the instance of the Government. Under Loans and Advances, Demand 54, as much as Rs. 235 lakhs has been sanctioned of which Rs. 50 lakhs is for stakavi loans and Rs. 50

(SRI RAMAKRISHNA HEGDE)

lakhs to Mysore State Industrial Co-operative Land Development Bank and Rs. 125 lakhs as loans under State Aid to Industries Act and 10 lakhs to Mysore Khadi and Village Industries Board. These loans are recoverable. The important item under adjustments relate to investment in share capital of Mysore Iron and Steel Works, Bhadravathi, to the extent of Rs. 10,03,79,049, by per contra credit to suspense account LI Forest and Q. Loans and Advances, etc. The expenditure on scarcity relief measures to the extent of 207 lakhs and investment to the extent of 49 lakhs in the share capital of Mysore Iron and Steel Works, are covered by central assistance.

In addition to this, I would like to point out to the members, broadly speaking, the various items under the three categories I have mentioned. Items which are either covered by assistance from centre or others or adjustments—items not involving any actual outgo of cash :

Demand 15	items 2 to 7
Demand 20	item 4
Demand 29	item 1
Demand 33	items 1 to 10
Demand 44	item 1
Demand 54	item 10

Items for which only token demands are included which can be met by re-appropriation by savings in respect of major heads. These are :

Demand 4	item 1
Demand 13	item 2
Demand 15	item 1
Demand 17	items 2, 3, 4, 5, 6
Demand 18	item 1
Demand 20	item 2
Demand 23	item 1
Demand 27	item 1
Demand 39	items 1, 2, 3
Demand 45	items 1, 4, 5;
Demand 46	items 1 to 7
Demand 47	item 1
Demand 48	items 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7
Demand 54	items 7, 8, 9,

Lastly items which involve outgo of cash :

Demand 13	item 1
Demand 17	item 1
Demand 20	items 1 and 3
Demand 44	item 2
Demand 45	items 2 and 3
Demand 54	items 1 to 6

With these words, I commend that the House may approve of these demands.

†SRI H. SIDDAVEERAPPA.—I want one clarification from the Minister. He has given us figures with regard to actual capital outlay. With regard to the re-appropriations I would like to know one thing. He has given some token amount. What would be the actual reappropriation that you would wish to get out of the savings? The policy of Government in respect of reappropriations out of savings, I want to know. First you take budget grant and then try to save and utilise that amount. How does it all arise? I want a clarification. I find a larger portion of the capital outlay appears to be for the department of co-operation. I remember to have read a few days back that the Finance Minister is clear in his mind though I do not know whether he would wish to say so in this House that in the interest of the State for some time this department of co-operation must be closed or abolished because a lot of havoc has been done in the State and is being continuously done. What is more, formerly when some of these things were under the management of the M. S. E. B. our people were getting pumpsets and all that. Now they say no money. I am really surprised that if we allow these things to go like this, where will it lead to? On the one hand there is dearth of public finance even to get one lakh, some times on the other hand, call it or utter the word Co-operation. Somehow or other, the Finance Department has to finance it and see whatever they want, is given. I would like to know whether these facts are examined by the Finance Minister who has placed the supplementary demands before the House. I would like to know whether the money that would be given by way of subsidy, would be properly utilised and whether they have earned by this subsidy. Kindly elucidate and clarify the points I have raised.

2-00 P.M.

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—In regard to the first point of the hon. Member, I may draw his kind attention to the Explanatory Notes that have been provided in the printed brochure.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—I got it just now.

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—I am sorry he got it late.

In regard to each demand, even where only token payment has been made, a very detailed explanatory note has been given and that is self-explanatory.

In regard to my views on co-operative institutions and the co-operative movement in the State, I am sorry that the hon. Member has rather misunderstood. I have not stated that for sometime the Co-operative Department should be closed.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—The hon. Minister seems to have expressed that this Department is not working properly. I do remember he passed some such remarks which were dear to my heart.

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—What I actually said was this: The working of the co-operative institutions in certain areas—areas not in geographical terms, is a far from satisfactory and we want the co-operative movement to develop in such a manner that it is self-generating and self-propelling so that after sometime there is no need for a separate department called the Co-operative Department to exist; because I have seen all over the world, except in our country and may be in Pakistan, nowhere there is a separate department of the Government called Co-operation Department. There is a separate Minister for Co-operation. That is what exactly I said. And this particular amount of Rs. 1 crore is not subsidy we give to the institution as such. It is because a few years ago when we decided to channelise this longterm credit to the people through the co-operative institutions, particularly the Land Development Banks, we agreed that the difference between the rate of economic interest and the actual interest charged to the borrower, will be made by the Government and it accumulated for the last couple of years. It is only part of it we are paying. It is not outright subsidy.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ (ಕುಲಿಯೂರುದುರ್ಗ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಾಗ ಒಂದು ವಾತಾವರಣ ಉಂಟಾಗಿತ್ತು. ಈ ಸಹಕಾರಿ ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಕೆಲವಾರು ಅಫೀಸರುಗಳನ್ನು ಏಜೆಂಟರಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಯಾರಿಗೆ ಸಹಾಯವಾದರೇಕು, ಯಾರಿಗೆ ವಿರೋಧವಾದರೇಕು ಎಂದು ಯೋಚಿಸಿ ಆ ಒಳ್ಳೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರತರಾಗುತ್ತಿದ್ದವರಿಗೆ ಇದ್ದ ಅವಕಾಶ ತಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಮರಾ ಎಂದು ನನಗೆ ಚಿಂತೆಯಾಗಿತ್ತು.

MR. SPEAKER.—The hon. Member Sri Nagappa will speak.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿರುವ ಸಬ್‌ಮೆಂಟರಿ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ನಮ್ಮ ಸರಕಾರ ನಾವು ಈ ಸಭೆಗೆ ಬಂದಂತರ ನಾವು ಹೊಸಬರಾದೂ ಪ್ರತಿ ಅಂಗೀಕಾರ ವಾಗುವ ಬಜೆಟ್ ಅಲ್ಲದೆ ಕುಪ್ಪೆವಾಗಿ 2 ಅಥವಾ 3 ಸಾವಿರ ಸಬ್‌ಮೆಂಟರಿ ಬಜೆಟ್ಟನ್ನು ತರುವ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಾ ಬಂದಿದೆ.

ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಡುತ್ತದೆ. ಅವರು ಪ್ರತಿವರ್ಷ ಈ ರೀತಿಯ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ. ಅವರ ಆಗಾಗ್ಗೆ ಅವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ಬದಲಾಯಿಸತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಪ್ರವೃತ್ತಿಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡು, ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಇರಲೇ ಇರುವುದೇ ಈ ರೀತಿ ಸಬ್‌ಮೆಂಟರಿ ಬಜೆಟ್ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ, ಮೊನ್ನೆ ತಾವು ಕೊಟ್ಟಂಥ ತುಕ್ಕೋಳ್ ಕಮಿಷನ್ ವರದಿ ನೋಡಿದರೆ 66-67, 67-68, 68-69ರ ಬಜೆಟ್‌ನ್ನು ಬಾಕಿಟ್ ಮಾಡಿ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಆಕ್ಟಿಯರ್ಸ್ ಮೇರೆ ಅಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ನೇಮಿಸತಕ್ಕಂಥ ಕಮಿಷನ್‌ಗಳು ತಮ್ಮ ಬಜೆಟ್‌ನ ಆಧಾರದ ಮೇರೆ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಅವರಿಗೆ ಸಬ್‌ಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟಿನ ವಿಷಯ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ, ಅಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ವಾಸ ವಿಕವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಾಗ ಅವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದಂತಹ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ನಮ್ಮ ಆದಾಯ ಈ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ಮತ್ತು ಬರ್ಚ್ ಇಷ್ಟು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಲಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. 4 ಅಥವಾ 6 ವರ್ಷ ಕಳೆದ ನಂತರ ಆಕ್ಟಿಯರ್ಸ್ ಬಂದ ಮೇರೆ ಆಗಿ ರಿವೀಲ್ ಆದ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಬಹುದು. ಆದರೆ ಇದೇ ವರ್ಷದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನೋಡಬೇಕಾದರೆ ಈ ತರಹದ ಸಬ್‌ಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟಿನಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಮುಂದಾದರೂ ಈ ತರಹ ಸಬ್‌ಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಬರತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಶೇಷವಾದಂತಹ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ನ್ಯೂ ಸರ್ವಿಸ್ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಬ್ಬಕ್ಕೆ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಷಿಯವರು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಖರ್ಚನ್ನು ನ್ಯೂ ಸರ್ವಿಸ್ ಅಂತ ಮಾಡಿಕೊಡದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ನಷ್ಟಮೆಂಟರಿ ಗಾಂವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅಂತಹ ಕೆಲವೊಂದು ಐಟಂಗಳು ಇದರಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕುತ್ತವೆ. ಫುಲ್ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಷಿಯವರು ಮಾಡಿಮಂತಹ ರೂಲನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಮಾಡಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣವನ್ನೂ ಕೂಡ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಇವತ್ತಿಗೂ ಅದು ನ್ಯೂ ಸರ್ವಿಸ್ ಅಂತ ತರತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದೆ. ಇದು ಸುಯಾಗ್ತಲ್ಲ. ಒಬ್ಬಕ್ಕೆ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಷಿಯವರನ್ನು ಈ ಸಭೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಆನಂತರವೂ ಕೂಡ ಈ ರೀತಿ ನಷ್ಟಮೆಂಟರಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ತರುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಮುಂದಾದರೂ ಇಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯವಾದಂತಹ ವಿಷಯವನ್ನು ಅವರು ಗಮನಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಡಿವ್ಯಾಂಡುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಸಿಡ್ವೀರಪ್ಪ ನವರು ಕೋ ಅಪರೇಟಿಂಗ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ನನಗಾದರೂ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳಬೇಕಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಉಂಟು. ಏಕೆಂದರೆ ನನ್ನ ಅಧಿನಾ ಮೊನೆ ಈ ಎರಡು ದಿವಸದ ಕೆಳಗೆ ಮಾನ್ಯ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದರು, ಅಲ್ಲಿ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆದ ಕೋ ಅಪರೇಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಎಷ್ಟು ಎಷ್ಟು ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಜೀವಂತವಾಗಿವೆ, ಎಷ್ಟು ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಜೀವಂತವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಅವರು ಕೊಟ್ಟಂಥ ಲೆಕ್ಕದ ಪ್ರಕಾರ ಅಂದಾಜು 400 ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಇವೆ, ಅದರ ಪೈಕಿ 250ಕ್ಕೂ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಲಿಕ್ವಿಡೇಟ್ ಆಗಿವೆ, ಸರಿಯಾದಂತಹ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಲೆಕ್ಕ ವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಒಂದು ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು ಅಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲೂ ನೋಡ ಬಹುದು. ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಹೋದ ಸೆಷನ್‌ನಲ್ಲೋ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹಿಂದಿನ ಸೆಷನ್‌ನಲ್ಲೋ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ 150 ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಇದ್ದವು ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಭಾಗದ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಇದೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಈ ಡಿವ್ಯಾಂಡಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರಿಗೆ ಒಂದೊಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವಿಕವಾದ ಸಂಗತಿಯೇನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯಾರೂ ಮನ ಗಂಡಿಲ್ಲ. ಒಂದೊಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲೂ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಎಂದರೆ ನೂರು ಅಥವಾ ನೂರೈವತ್ತು ಜೀವಂತ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿದ್ದರೆ ಒಟ್ಟಾಯಿತು. ಆ ನೂರೈವತ್ತು ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನು ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದೊಂದು ಜಿಲ್ಲೆಗೂ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ಗೆ ಒಂದೊಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದರಿಂದ 19 ಜಿಲ್ಲೆಗೂ ಎಷ್ಟು ಹಣ ನಿಷ್ಕಾರಣವಾಗಿ ಖರ್ಚಾಯಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಮನಗಾಣ ಬೇಕು. ಇದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಣವನ್ನು ದುರ್ವ್ಯಯಮಾಡಿದಂತಾಯಿತು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೀಗೆ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಿಲ್ಲದ ಬಾಬಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ವ್ಯಯ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಜೀವಂತ ಉಳಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದ್ದು ಪಕ್ಷಪಾತ ತುಂಬುತ್ತದೆ. ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಹರಿದುರ ವಾಸದ ಮನಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಾಣಮಾಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಸೊಸೈಟಿ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಇದೇ ಸಭೆಯ ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು. ಅವರು ಇಲ್ಲಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿದ್ದರೂ ಅಲ್ಲಿ ಆ ಸೊಸೈಟಿಯ ಜನರ ಬಾಡಿಯೊಂಗೆ ಇವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಒರವಿಗಳಿವೆ, ಇಲ್ಲರಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನಾಳೆ ಅಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಗಳಾಗುವ ಈ ಅನುವಾಗ ಇಲ್ಲಿಂದ ಹೊರಡುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಆ ನಾವಿ. ನೇಷನ್ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವುದು ಚುನಾವಣೆಯ ಕ್ಯಾರೆಂಡರನ್ನು ತಯಾರಿಸುವುದು ಇಂಥ ಕೆಲಸವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಯಾರೋ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲಿಂದ ಸದಸ್ಯರು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ಎನೋ ಒಂದು ರೀತಿ ಮಾಡಿ ಯೂನಾಯಮಸ್ನಾಗಿ ಚುನಾವಣೆ ಇಲ್ಲದೆ ಜನರನ್ನು ಆಸುತಾರೆ. ಅನಂತರ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಹಾಗೂ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಸ್ಥಾನ ಭದ್ರಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗದಿದ್ದಾಗ ಅವರು ಮತ್ತೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಆ ಡೈರೆಕ್ಟರುಗಳ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಹಿಂದೆ ಒಂದಾವರ್ಷವಾದಿದ್ದಾರೆ. ಜನರ ಬಾಡಿಯೊಂಗೆ ನಡೆದ 30 ದಿನಗಳೊಳಗಾಗಿ ರೂಲ್ಸ್ ಪಕ್ಷಾರ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಹಾಗೂ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಬಹುದು ಎಂದಿದೆ. ಆದರೆ ಇದೇ ಸಭೆಯ ಆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಜನರ ಬಾಡಿಯೊಂಗೆ ನಡೆದ 45 ದಿನಗಳು ಕಳೆದ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಛೇದನದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಆ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಇನ್‌ಫ್ಲೂಯೆನ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಅರ್ಜಿಪತ್ರೀಪನಾ ಹಾಕಿ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

ಅಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿಸಿ ಮತ್ತೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯುವಂತೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟೇ ರಾಜ್ಯಪಾಠ ಅನ್ಯಾಯಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದರೆ ಇನ್ನು ಸೋಸುಟಗಳು ಜೀವಂತ ಉಳಿಯಬೇಕೆಂದರೆ ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯ? ಹೀಗೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದ್ದರೆ ಅವು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸವನ್ನು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಮಾಡಬಲ್ಲವು? ಈ ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್, ಜಾಯಿಂಟ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಮತ್ತು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಇವರೆಲ್ಲಾ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ನೀಡತಕ್ಕವರೇ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಅವರು ಈಗಿನ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಉಳಿಯುವುದಕ್ಕೇ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ರಾಯಚೂರು ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಅಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಒಳ್ಳೆಯ ದಕ್ಷ ಕೆಲಸಗಾರರಾದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿದ್ದರು. ಅವರು ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನವರು. ಅವರ ಹೆಸರೂ ಸಹಿತ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅವರು ಈ ಸಭೆಯ ಸಮಸ್ಯೆಗೊಬ್ಬರ ಮಾತನ್ನು ಕೇಳದೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಆ ಸದಸ್ಯರು ಅವರನ್ನು 24 ಗಂಟೆಗಳಲ್ಲಿ ಛಾಜ್ಜನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಹೋಗುವಂತೆ ಇಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಅಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ಒಂದು ಆದರ್ಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗಾದರೆ ಇನ್ನಾವ ಸೋಸುಟಗಳು ಜೀವಂತ ಉಳಿಯಲು ಸಾಧ್ಯವಿದೆ? ಹಿಂದೆ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಯಾರು ಬಡವಾಳಪೂಕಿಗಳಾಗಿದ್ದರೋ ಅಂಥ ಜನರೇ ಈ ದಿವಸ ಈ ಸೋಸುಟಗಳ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇಲ್ಲವೇ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಆಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಅವರು ತಮ್ಮ ಮನೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಸ್ವಂತ ಹಣವನ್ನು ಅವರ ಲೇವಾದೇವಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಈ ಸೋಸುಟಗಳು ಚರಾವಣೆಗೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಂದ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸಾಲ ಪಡೆದು ತಂದ ಹಣವನ್ನು ಈ ಬಡವಾಳಶಾಹಿ ಜನರು ಆ ದುಡ್ಡನ್ನು ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಲೇವಾದೇವಿಗೆ ಬಳಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಯಾವ ತರಹ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ಇವತ್ತಿನವರೆಗೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ಇರುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರಿಗೆ ಒಂದೊಂದು ಜೀಪ್ ಕೊಡುವುದು ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯ ಎಂದು ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಹಿಂದೆ ಟ್ರೇಜಸ್, ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜ್ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ಡಿವ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ಬಂದಿವೆ. ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹಿಂದಿ ಕಾಲೇಜು ಇದೆ. ಮೂರನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆ ಯಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಮತ್ತು ರಾಯಚೂರುಗಳಲ್ಲಿ ಮೂರು ಹಿಂದಿ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಅಸಿಸ್ಟೆನ್ಸ್‌ನಿಂದ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಕೇಂದ್ರದ ನೆರವು ನಿಂತರೂ ಒಂದು ವರ್ಷ ಹಾಗೆಯೇ ನಡೆಯಿತು. ಅದಕ್ಕೆ ದುಡ್ಡನ್ನು ಯಾವ ಬಡ್ಡಿಯಿಂದ ಕೊಟ್ಟರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ವರ್ಷ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ ಜನರರ ಅವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದ್ದರೂ ಮೂರನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯು ವಾಗೆ ಮಾತ್ರ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ದುಡ್ಡನ್ನು ಅಸಕ್ತಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನೀವು ಹಾಗೆಯೇ ಅದನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನೀವು ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಲೋನ್ ಅಥವಾ ಗ್ರಾಂಟ್ ಇದಕ್ಕೆ ಕೊಡುವುದನ್ನು ಈಗ ಬಂದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ವಿಷಯ ಕೇಳಿದನಂತರ ಈ ಮೂರು ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು 67-68ನೇ ಇಸವಿ ಯಲ್ಲಿ ಬಂದ ಮಾಡಿದರು. ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅರ್ಜಿಗಳೂ ಸಹ ಬಂದಿರಬೇಕು ರಾಯಚೂರಿನಿಂದಲೂ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕಾಲೇಜುಗಳು ಬಂದ ಆದರೂ ಅಡ್‌ಮಿಷನ್ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಲೆಕ್ಚರರ್ಸ್ ಇದ್ದಾರೆ, ಎರ್ರಾ ಪುಸ್ತಕಾರಗಳೂ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಆದರೆ ಬಡ್ಡೀ ಇಲ್ಲ. ಅವರ ಸಂಬಳಸಾರಿಗೆ 4-5 ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದಲೂ ಇರಲಿಲ್ಲಾ ಪುನಃ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ವ್ಯವಹಾರ ಆಗಿದೆಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ತಕ್ಕ ಒಂದು ಕಾಲೇಜು ಮಾತ್ರ ಇನ್ನೂ ಜೀವಂತವಾಗಿಲ್ಲ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಕಮಿಷನರಿಗಳು ಹಿಂದಿ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಇದೇ ರೀತಿ ಮುಂದುವರಿಯಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದರೂ, ಆ ನಿರ್ಣಯ, ಅದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ರಾಜಕೀಯವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಮತ್ತು ರಾಯಚೂರು — ಈ ಎರಡು ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೂ ಅಲ್ಲಿ ಅದು ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಪೂರ್ತಿ ಹಿಂದಿ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ರಾಯಚೂರು ಮತ್ತು ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಸಬ್ಜೆಕ್ಟುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಕೊಡುವ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ರಾಯಚೂರು ಮತ್ತು ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಕೊಡುವ ಹಾಗೆ ಎರಡು ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕು.

Sri P. M. NADGOUDA (Minister for Development).—I may bring to the notice of the hon. Member that the college at Bagalkot is being continued.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ರಾಯಚೂರು ಮತ್ತು ಬಾಗಲಕೋಟೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಕಾಲೇಜುಗಳಿವೆ. ಅದರ ಕನ್ನಡ ಟೀಚರನ್ನು ಅಲ್ಲಿನ ಹಿಂದಿ ಟ್ರೈನಿಂಗ್‌ಗೋಸ್ಕರ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಬರೀ ಹಿಂದಿ ಕಲಿತಿರುವವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೀರಾ ಅಂದರೆ ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲ. ಕನ್ನಡ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರನ್ನು ಟ್ರೈನಿಂಗಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ತಿಳಿಸಿ. ಇವರಡನ್ನೂ ಹಿಂದಿ ಕಾಲೇಜು ಎಂಬುದಾಗಿ ಇಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಅಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಸಬ್ಜೆಕ್ಟ್ ಕೊಡಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಇವತ್ತು ಅದೇ ಕಾರಣ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಅದರ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಪೂರ್ ಹಿಂದಿ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜು ಇದೆ. ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲರತಕ್ಕ ಕಾಲೇಜಿಗೂ ಮತ್ತು ಈ ಎರಡಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ರಾಯಚೂರಿನವರು ಸಾಕಷ್ಟು ಹೋರಾಟಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಪರ್ವನೆಂಟ್ ಆಗಿ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದಮೇಲೆ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇವುಗಳ ಬೆಳವಣಿಗೆಗೋಸ್ಕರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಈ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವರಲ್ಲಿಯೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಕಾಲೇಜು ಕಟ್ಟಲು ಸ್ಥಳವನ್ನು ಬರಿದಿರಿಸಿ ಮಾಡಿ, ರಾಯಚೂರಿಗೆ ಅಂತಹ ಮಾಡಿದುದರ ಹಣವನ್ನು ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು ಇಂತಹ ಒಂದು ದುರುದ್ದೇಶ ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗರಾದರೂ ಆ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಹಿಂದಿ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜುಗಳಾಗಿ ಪರಿಣತಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಮಾಡುವೆ ಮುಂದೆ ಆ ಹಣವನ್ನು ರಾಯಚೂರು ಕಾಲೇಜ್ ಕಟ್ಟಡಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಈ ಕಾಲೇಜನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಕಟ್ಟಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಎರಡನೇ ವಿಷಯ. ರಾಯಚೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರರ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಪ್ರಾರಂಭಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮೊನ್ನೆ ಭಾರತ ಸರಕಾರದ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರರ್ ವಕುಲತನದ ಮಂತ್ರಿಯು ಬಂದು ಘಂಡೇಡೀನ್ ಸ್ಕೋಲ್ ಕೂಡ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಕೆಳರತಕ್ಕದ್ದು ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರರ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು. ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಎಂದು ಏಕೆ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಈ ತರದ ಯೋಜನೆ ಇದ್ದರೆ, ಮತ್ತೊಂದು ಸಾರಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಎಂಬುದನ್ನು ತೆಗೆದು ಪುರ್ ಫೋರ್ಡ್ ಕಾಲೇಜು ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಅದನ್ನು ಕಾಲೇಜು ಆಗಿ ಮಾಡಿದರೆ ಮಾತ್ರ ಅವರಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವಾಡುತ್ತೇ. ಹಾಗೆ ಕಾಲೇಜು ಆಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಸಿಂಧನೂರು ತಾಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ನಿರಂತರಿತರಾಗಿ ಕೆಲವು ಹೊಲಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಲಂಗನುಗೂರು ತಾಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಆಸಿಸ್ಟಾಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಈ ರ್ಯಾಂಡ್ ಅಕ್ವಿಸಿಷನ್ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ, ಈ 3,100 ಎಕರೆ ಅಕ್ವಿಸಿಷನ್ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್‌ನಿಗೆ ಬೇರೆ ನಿಬ್ಬಂಧಿಯ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ನಿಬ್ಬಂಧಿಗೆ ಕೊಡುವುದನ್ನು ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿ, ಈ ಡಿಮ್ಯಾಂಡನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ಮರೇಶ್ವರಂ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ನಾನು ಸಹಾ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದಂತಹ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಹುದು ತೋರುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಸಹ ನಮಗೆ ತಿಳಿದ ಹಾಗೆ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಸಾರಿ ಈ ಸೆಕ್ಷಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುವುದು, ನ್ಯಾಯವಾದದ್ದೇ, ಸರಿಯಾದದ್ದೇ. ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಇದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸರ್ಕಾರದ ಫಿಷ್ಟಿದಾಯಕವಾದ ನೀತಿಯಲ್ಲವೆಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಯಾರು ಇವತ್ತಿ ನಂದಿವನ ದೂರಲ, ಇವರು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಮೊದಲೇ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಿದ್ದರೆ, ಈ ರೀತಿ ಮೇಲಿಂದ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿಯಾದರೆ ಮಾತ್ರ ಸರ್ಕಾರ ನುಪ್ಪವಸ್ತಿತವಾಗಿ ಸಡೆಯಬಹುದು ಎಂದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿರಬೇಕೆಂದರೆ, ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಸಾರಿ ಸೆಕ್ಷಿಮೆಂಟರಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುವ ಹವ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಆ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯವು ಆರ್ಥಿಕ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಾಗಲಿ, ಆರ್ಥಿಕ ಸುಪ್ಪವಸ್ತಿಯಲ್ಲಾಗಲಿ, ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯದ ಆರ್ಥಿಕ ತಳಹದಿಯಾಗಲಿ, ಸುಭದ್ರವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಮೊದಲೇ ಅದನ್ನು ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಬರುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ.

ಎರಡನೆಯ ಅಂಶ ಏನೆಂದರೆ ಈಗ ಈ ಸೆಕ್ಷಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡಿನಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಬೇಡಿಕೆಗಳು ಇವೆ. ಎಲ್ಲಾ ಬೇಡಿಕೆಗಳ ಮೇಲೂ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈಗಾಗಲೇ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ

ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಅವರು ಸಾಲ ತೀರಿನುವುಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಕೈಗಾರಿಕಾ ನೀತಿಯೇ ಅಥವಾ ಪ್ರಗತಿಪರವಾದ ನೀತಿಯೇ ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಖಾದಿ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೋದ್ಯೋಗವ ಬಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟು ಹೇಳಿದರೂ ತೀರದು. ಇದು ಒಂದು ಕರ್ಮಕಾಂಡ, ಪಾಪಕೂಪವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಇದಕ್ಕೆ 50 ಪರಸೆಂಟ್ ಗ್ರಾಂಟ್ 50 ಪರಸೆಂಟ್ ರೇಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ 10 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಇರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಚ್ಚಿಬಿಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಪಾನನೋದವನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಅದರೂ ಏತಕ್ಕೆ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು? ಇದನ್ನು ಸಹ ರದ್ದು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಖಾದಿ ಪ್ರಚಾರದ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರದ ಹಣ ಬಳಕೆವಾಗಿ ವ್ಯಯವಾಗುತ್ತಿದೆ. 1966-67ರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ನಷ್ಟವಾಗಿದೆವೆಂದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ 133-34 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ಮತ್ತು 28-38 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಂಟ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಲ್ಲದೆ ಮತ್ತೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ. ಈ ರೀತಿ ಕೊಡುವುದು ನಿರರ್ಥಕವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಇವರ ಧೋರಣೆ ಏನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ, ಖಾದಿ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೋದ್ಯೋಗವವರು ತಯಾರಿಸುವ ಬ್ಯಾಲೆನ್ಸ್‌ಪೀಸ್ ನೋಡುವುದಾದರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಅನೇಕರ (ಎ)ನಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಬರ್ಕು 8 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಒಂದು ಬಾಬಿಗೆ ಹಾವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟು ವ್ಯರ್ಥ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಈ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನೇ ಮುಚ್ಚಿಬಿಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಉತ್ತಮವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಹಣ ಕೊಡುವುದು ಸಾರ್ಥಕವಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳ ವಿಷಯ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಡಗೌಡರಿಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇವರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವುದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಡೆಯವರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇವರದ್ದು ಒಂದು ಸ್ವರ, ಅವರದ್ದು ಒಂದು ಸ್ವರ. ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸಿಸ್ಟಮ್ ಇರಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅವು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುವಂತೆ ನೋಡಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಮಲೇಶ್ವರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸೊಸೈಟಿ 5 ವರ್ಷದಿಂದ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಈಗ ಹೊಲವಾಗಿದೆ. ಈ ಸೊಸೈಟಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಗುರುತರವಾದ ಅಪಾದನೆಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಬರುತ್ತಿವೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಗುಂಪನ್ನು ಎತ್ತಿಕಟ್ಟಿ ಹಣದ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಗುಂಪು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲವೋ ಅಂತಹವರೇ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಇವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕುಮ್ಮಕ್ಕು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಂಟರ್‌ನ್ಯಾಷನಲ್ ಹೋಟೆಲ್ ನಲ್ಲಿ ದಿನದ ಪಾರ್ಟಿಯನ್ನು ಅರೆಂಜ್ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಊಟಕ್ಕೆ 25 ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಬರ್ಕು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಂ. ನಾಡಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸೊಸೈಟಿಯ ವಿಷಯ ಹೇಳಿದರು. ಹಿಂದೆ ಸಹ ಹೇಳಿದ್ದರು. ಅವರು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ತುಳಿ ಮಾಡಲು ಕಳಿಸಿಕೊಟ್ಟಿ. ಅವರು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋದಾಗ ನಮ್ಮ ಸದಸ್ಯರು ಒಬ್ಬರೂ ಸಹ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಈಗಿರುವ ಆಡಳಿತ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆಯೆಂದು ಅ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಬಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗರಪ್ಪ (ಸೋರಬ).—ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಸಾಮರಾಯ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಜನರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ತಾವೇನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ?

Sri P. M. NADGOUDA.—It is a sad reflection upon the people ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಲ್ಲಿಗೆ ತುಳಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವ ಮೊದಲು ತಿಳಿಸಿ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಯಾರಿಗೂ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ತಾವು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾದುದು. ಆ ಸೊಸೈಟಿಗೆ ನಾನು ಸದಸ್ಯನಲ್ಲ. ಆದರೂ ಸಹ 50 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವ ಸೊಸೈಟಿ ಹಾಳಾಗುತ್ತದೆಯೆಲ್ಲಾ ಎಂದುಕೊಂಡು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಾನೇನು ಯಾವ ಗುಂಪಿಗೂ ಸೇರಿರುವೆನಲ್ಲ. ಸೊಸೈಟಿ ಹಾಳಾಗಬಾರದು, ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು ದಿವ್ಯಾಂಡ್ 39ರಲ್ಲಿ ಭಾರತೀಯ ವಿದ್ಯಾಭವನವ ಕಟ್ಟಡಕ್ಕಾಗಿ ಹಣಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇಷ್ಟೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ತರಹವೆ ಯಾವುದಾದರೂ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್)

ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹಣ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಕೊಡುವಾಗ ತಾರತಮ್ಯವಿರಬಾರದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೆ. ಎಂ. ಮುನ್ಸಿ ಅವರು ಬರೆದಿರುವ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ನಾನೂ ಸಹ ಅಭಾಸ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಅವರಿಗೆ ಅಗಾರವ ಹೋರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ತಿಳಿಯಬಾರದು. ಆದರೆ ತಮಗೆ ಯಾರು ಬೇಕೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ರೋಲ್, ಗ್ರಾಂಟ್ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಮತ್ತು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಸುಭಾಸ್‌ನಗರವ ಮೈದಾನವನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ 99 ವರ್ಷದ ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರಿ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಇನ್ನೂ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ. ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. (ಪಿತೂರಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆಯಾದರೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಪಾಲಿನಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳಿ ಈಗ ತಂದಿರುವ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಎರೋಧಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಗುರೈಡ್ಡಿ (ಮುದ್ದೆಬಿಹಾಳ್).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಮ್ಮ ಅರ್ಥಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿರುವ ಸಬ್‌ಮೆಂಟರಿ ಎಸ್ಟಿಮೇಟುಗಳನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಕೆಲವು ಬಾಬುಗಳಿಗಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಆದರಂತೆ ಕೆಲವೊಂದು ಬಾಬಿನಲ್ಲಿ ಸೇವಿಂಗ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕೆಲವು ವೇಳೆ ಬೇರೆ ಬಾಬಿನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ ಅಗ ಅದಕ್ಕೆ ಸಬ್‌ಮೆಂಟರಿ ಡಿವೈಸಿಯು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ ಆದರೆ ನಾವು ಈ ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಾಸು ಮಾಡುವಾಗ ಈ ಮನೆಯ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕೆಲವಾರು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಂತೆ 68-69 ನೇ ಸಾಲಿನ ಬಡ್ಡಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟು ಲಿಮಿಟ್ ಅಗಿ ಕೆಲವು ಕೆಲಸಗಳಿಗಾಗಿ ಈ ಸಭೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಆದರೆ ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ಬಡ್ಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಯಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಎಷ್ಟೋ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೈ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಎಂದರೆ ಕೆಲವು ಅಪಚಟನೆಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಬಂದಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಇಂತಹ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೈ ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಕೆಲವು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಒಮ್ಮೆ ಒಂದು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಈ ಸಭೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಿರುವಾಗ ಅದನ್ನು ಮಾಡದೆ ಕೈ ಬಿಡುವುದು ಅಷ್ಟು ಸಮಂಜಸವಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಹೀಗೆ ಕೈ ಬಿಡಬೇಕಾದರೆ ಈ ಮನೆಯ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುವುದು ಅವಶ್ಯವಾಗಿತ್ತು. ಇಂತಹ ಮಹತ್ವವಾದ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿದೆ. ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಮುದ್ದೆಬಿಹಾಳ್ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಕಮೂನಿಕೇಷನ್ ಸಲುವಾಗಿ ನೋಡುವಾಗ ಇದು ಬಹಳ ಹಿಂದೆಯಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಪಿಡಬ್ಲ್ಯುಡಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದು ಬಂದಿದ್ದಾಗ ಅವರೇ ಸ್ವತಃ ನೋಡಿ ತಾಳಿಕೊಂಡಿರುವ ಹೊವ್ವಿನ ಹಿಪ್ಪರಿಗೆ ಮೇಲೆ ಹೋಗುವ ಬಿಜಾಪುರ ರಸ್ತೆ ಕೆಲಸ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪೂರ್ತಿ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೂಡ ಈ ರಸ್ತೆ ಮಾಡಲೇ ಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಬಡ್ಡಿಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ನಾಲ್ಕು ಲಕ್ಷದಷ್ಟು ಹಣವನ್ನೂ ಕೂಡ ಒದಗಿಸಿದ್ದರು. ಹೀಗೆ 68-69 ನೇ ಸಾಲಿನ ಬಡ್ಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರೋವೈಡು ಮಾಡಿದ್ದ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಇಂದು ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡದೆ ಕೈ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ಅವರು ಇದನ್ನು ಡೆಪುಟಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇಂತಹ ಮಹತ್ವವಾದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೈಬಿಡಬೇಕಾದರೆ ಇದರ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಏನಿತ್ತು? ಬಡ್ಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರೋವೈಡು ಮಾಡಿ ಇದ್ದಂತಹ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೈ ಬಿಡಲು ಇಲ್ಲಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೇನಾದರೂ ಇದನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದರೇ ಎಂದು ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಮಹತ್ವವುಳ್ಳ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಈ ರೀತಿ ಕೈ ಬಿಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ ಸೇವಿಂಗ್ಸ್ ಬಾಬಿನಲ್ಲಿ ಹಣ ಇದೆ ಎಂದು ಬೇರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಹೊಸ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನೇನಾದರೂ ನೀಡಿದ್ದಿರಾ ಹೀಗೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ನಮ್ಮ ಅರ್ಥ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬಡ್ಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಣ ಒದಗಿಸಿರುವ ಇಂತಹ ಮಹತ್ವದ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೈ ಬಿಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಅವರಲ್ಲಿ ಫುನು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಪಿ. ಡಬ್ಲ್ಯು. ಡಿ. ವಿಚಾರವಾಗಿ ಸಾಕಷ್ಟು

ಜನ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೇ ಯಾವುದೇ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕಮ್ಯುನಿಕೇಷನ್ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಗಲಿ ಹಾಗೂ ಇತರ ಮಹತ್ವದ ಕೆಲಸಗಳ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಗಲಿ ಹಿಂದೆ ಬಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಅಂತಹ ಭಾಗಗಳಿಗೆ ಸರಕಾರ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆಸಕ್ತಿ ವಹಿಸಿ ಅಂತಹ ಎಲ್ಲ ಕೆಲಸಗಳೂ ನಿಲ್ಲದೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು? ನಾನು ಈ ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ ತಾಳಿಕೋಟಿಯಿಂದ ಹೂವಿನ ಕಿವುರಿಗೆ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಪು ಕೊಡುವ ರಸ್ತೆ ಕೇವಲ 18 ಮೈಲುಗಳು. ಇದನ್ನು ಪೂರ್ತಿಮಾಡಿ ಕೊಡುವ ಇದರಿಂದ ಬಳ್ಳಾರಿ, ರಾಯಚೂರು, ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ ಹಾಗೂ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಹೋಗುವ ಮಾರ್ಗಗಳಿಗೆ ಒಂದು ರೀತಿಯಾದ ಕನೆಕ್ಷನ್ ಸಿಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲ ಜನರಿಗೂ ಒಡಾಪಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದ ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೂ ನೋಡಿ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ ಹಾಗೂ ನಮ್ಮ ಪಿ.ಒ.ಯು.ಡಿ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೂಡ ನೋಡಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದ ಹೆಂ. ಮಿನಿಸ್ಟರವರೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಇವರಲ್ಲಿಗೂ ಇದರ ಸ್ಥಿತಿ ಹೇಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಮನವರಿಕೆಯಾಗಿದೆ. ಅವರಲ್ಲಿಗೂ ಇದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಇನ್ನು ನಮ್ಮ ಬಿಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಹತ್ವವಾದ ಕೆಲವು ಸೇತುವೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಹಣ ಕೂಡ ಒದಗಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಇಂದು ಈ ಕೆಲಸಗಳಾದ್ದೇ ಸ್ಥಗಿತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇವೆ. ಈಗಲಾದರೂ ಈ ಸೇತುವೆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸದೇ ಬೇಗನೆ ಮಾಡಿಸಿ ಕೊಟ್ಟು ಜನಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಬೇಗನೆ ಮುಂಜೂರು ಮಾಡಬೇಕೆಂದೂ ಕೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುರ್ಗಪ್ಪ (ಭರಮಸಾಗರ) ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಸರಕಾರ ವಹಿಸಿ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಸಬ್ಸಿಡಿಯರಿಸಿ ಎಸ್ಟಿಮೇಟುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಲು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಇಲ್ಲಿರುವ ಪುಟ 35 ರಲ್ಲಿ Sanction was accorded in July 1958 for the purchase of Buildings for Five Primary Schools at a total cost of Rs. 2,55,670.....

ಒಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ನಾವು ಹಳ್ಳಿಗಾದೆನ್ನಲ್ಲಿ ಪ್ರೈಮರಿ ಶಾಲೆಗಳು ಬೇಕು ಎಂದು ಸರಕಾರವನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ಗ್ರಾಮಸ್ಥರ ಕೋಟಾ ಕೊಟ್ಟರೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಯಾವ ನೀತಿ ನಿಯಮವೂ ಇಲ್ಲದೆ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಕೊಟ್ಟರು? ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಮೂರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಒಂದು ಶಾಲಾ ಕಟ್ಟಡ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಆ ಉದ್ದೇಶವು ಒಂದೂವರೆ ಸಾವಿರ ವಂತಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿನವರು ಇಷ್ಟು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಯವರು ಇಷ್ಟು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಇಂದು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಶಾಲಾ ಕಟ್ಟಡಗಳಿಗೆ ಐದು ಪ್ರೈಮರಿ ಶಾಲಾ ಕಟ್ಟಡಗಳಿಗಾಗಿ 2,55,700 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಯಾವ ನೀತಿ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಸರಕಾರವನ್ನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಕಣ್ಣಿಗೆ ನುಣು ಒಂದು ಕಣ್ಣಿಗೆ ಬೆಣ್ಣೆ ಎನ್ನುವಂತಹ ಈ ನೀತಿ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಲೇಬರು ಏನಾದರೂ ಕಟ್ಟಲು ಎಂದು ಕೊಟ್ಟಿರಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಇಂತಹ ಸಂಘ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಬೆಳೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿವೆ. ಇವರಿಗೂ ಗಲಾಟೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೀಗೆ ಸರಕಾರ ಕೊಟ್ಟರೋ ಏನೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇವರಿಗೆ ತಿಂಗಳಾಗುತ್ತಲೂ ಹಣ ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಹಳ್ಳಿಗಾದಿನ ಜನ ಶೇಕಡಾ 80 ರಾಗ ಇರುವ ಜನ ದುಡ್ಡಿನ ಮುಖವನ್ನೇ ನೋಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಬೆಳೆ ಬೆಳೆದು ಅವರ ದವಸವನ್ನು ಮಾರಿದಾಗ ಮಾತ್ರ ದುಡ್ಡನ್ನು ನೋಡುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಅವರಿಗೆ ದುಡ್ಡೇ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವ ಹಳ್ಳಿಗಾದಿನ ಜನ ಶಾಲೆಗೆ ಕಟ್ಟಡ ಬೇಕು ಎಂದರೆ ಅವರು ಒಂದೆರಡು ಸಾವಿರ ಕೊಡಬೇಕು, ಗೆಳೆ ಮತ್ತು ಹೆಂಡತಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ, ಇದು ಯಾವ ಸರಕಾರದ ನೀತಿ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ತಕಾಡಿ ಲೋಸುಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಭಾಗ ಬಡವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹಿಂದುಳಿದವರಿಗೆ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದೀರಿ? ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಎಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತೀರೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಸ್ಕಾಲರ್‌ಶಿಪ್‌ರೂ, ತಕಾಡಿಗಳಿಗೆ ಎಂದು ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಹಣವನ್ನು ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸುತ್ತೀರಿ. ನೀವು ತಕಾಡಿ ಲೋಸುಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಬಡವ

(ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಪ್ಪ)

ರಲ್ಲಿ ಬಡವರಿಗೆ, ಕಡುಬಡವರಾದವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. 2 ಎಕರೆ ಜಮೀನು, ಒಂದು ಎತ್ತು, ಒಂದು ಹಸು ಆ ಬಡವ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೋ, ಇಲ್ಲವೋ ಅಂತಹವನಿಗೆ ತಕಾವಿ ಲೋನು ಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೀರಾ? ನೀವು ಕೆಲವೊಂದು ಸ್ಥಿರಗಳಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇರುವ ಹಣ ಕೆಲವೊಂದು ಜನರ ಕೈಸೇರುತ್ತದೆ. ಆದರಲ್ಲಿ ಬಹು ಮುಖ್ಯವಾದ ಇರಾಖೆ ಎಂದರೆ ಸಹಕಾರಿ ಇರಾಖೆ. ಸಹಕಾರಿ ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಅಪೆಕ್ಸ್ ಬ್ಯಾಂಕ್, ಹೌಸಿಂಗ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಇವೆ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ರವರ್ಸ್ ನ್ನು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್, ತಾಲ್ಲೂಕು ವೆವರ್‌ನಲ್ಲಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಲ್ಟಿ ಪರ್ಪಸ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಮತ್ತು ಆಗ್ರಿಕಲ್‌ಡೆವ್ಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಪ್ರೊಜೆಕ್ಟ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಕೋಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಇವೆ. ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಇಡೀ ಜನತೆಯ 1/5 ಭಾಗದ ಹಿಂದುಳಿದ ಜನರಿಗೆ ಏನು ದುಡ್ಡು ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ? ಸಂಘ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಏನು ಹರಿಜನರಿಗೆ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಇದೆ? ಅವರು ಎರಕನ್ ಆಗಿ ಬರಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ಪ್ರಥಮವಾಗಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷನಾಗಿ ಆರಿಸಿ ಬಂದಿದ್ದ. ಈಗ ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾರಾದರೂ ಹರಿಜನ ಸದಸ್ಯರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಪ್ರಸಿಡೆಂಟರಾಗಿದ್ದಾರೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಜಯ್ಯ (ವ್ಯವಸಾಯ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಯಾರೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಪ್ಪ.—ತಾವು ಹೇಳಿದಮೇರೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲೇ ಬೇಕು. ಅಪೆಕ್ಸ್ ಬ್ಯಾಂಕ್, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್, ಕೋಆಪರೇಟಿವ್ ಬ್ಯಾಂಕ್, ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿ ಯಾವ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಆಗಲಿ ಅವರುಗಳಿಗೆ ಎರಕ್ಟನ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡುವಾಗಲಾದರೂ ಕೂಡ ಹಿಂದುಳಿದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಹಾಗಾದರೆ ಹಿಂದುಳಿದವರ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಸೆಳೆಯಬಹುದು. ಇದರಿಂದ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಭೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ವಿಚಾರ. ಕೇಂದ್ರ ಭೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನವರು ಅನೇಕ ಸ್ಥಳೀಯಗಳಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅವರಲ್ಲಿ ಅಡಿಕೆ, ತೆಂಗು ಬೆಳೆಯಲಕ್ಕೂ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಕೇಂದ್ರ ಭೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಪ್ರೈಮರಿ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಡಿ ಎಂದು. ಡಿಫಾಲ್ಟರ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣವಿರದಾಗಲಿ ಪ್ರೈಮರಿ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಡಿಫಾಲ್ಟರ್ ಆಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಈ ಸ್ಥಳೀಯಗಳಿಗೆ ಅಡ್ಡಿಬರುವುದು ಅವರು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಭೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಏನೆಂದರೆ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಜಿಲ್ಲಾಸ್ಥಾನಿಗೆ ಸರ್ಕೇಟ್ ಆಗಿ ಜೀಪ್ ಕೊಡಬೇಡಿ. ಏತಕ್ಕಂದರೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಡೆಯಲ್ಲೂ ಜಿಲ್ಲಾ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಇದೆ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೇ ಅವರು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ಆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದರಿಂದ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನವರ ಜೀವನಶೈಲಿ ಹೋಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲಿ. ದಯವಿಟ್ಟು ಸರ್ಕೇಟ್ ಜೀಪನ್ನು ಕೊಡಬೇಡಿ ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾನುರತ್ನ (ಕಾಪ್).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ತಾವು ಈಗ ಮಂಡಿರುವ ಎರಡನೇ ಇನ್‌ಸ್ಟಾರ್‌ಮೆಂಟ್ ಸಬ್‌ಮಿಷನ್ ಡಿಮಾಂಡನ್ನು ವಿಶೇಷ ಮಾಡುತ್ತಾ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದರಡು ಸಲಕೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಎರಡನೇ ಕಂತಿನ ಹಣ 16,57,39,649 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಏನು ಇದೆ ಎಂದು ವಾರ್ಷಿಕ ಬಜೆಟ್‌ಗಿಂತಲೂ ದೊಡ್ಡದಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಿರಲಾರದು. ಇದು ಕ್ರಮವತ್ತಾಗಿ ಪ್ರತಿ ಸಾಲಿನಲ್ಲೂ ನಡೆದು ಬಂದಿದೆ. ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಬಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಏನು ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ತೆಗೆಯದೆ, ಕಡಿಮೆ ತೋರಿಸಿ ಅನಂತರ ಒಂದನೇ ಕಂತು, 2 ನೇ ಕಂತು, 3 ನೇ ಕಂತು, ಹೀಗೆ ಇನ್‌ಸ್ಟಾರ್‌ಮೆಂಟ್ ಬೈಸಿಸ್ ಮೇಲೆ ತೆಗೆಯುವುದು ಮಾಮೂಲಾಗಿ ಬಿಟ್ಟಿದೆ.

ನಾನು ಡಿಮಾಂಡ್ ನಂ. 17 ಎಜುಕೇಷನ್ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ 1,25,500 ರೂಪಾಯಿ ವೊಬಲಗನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರೌಢಶಾಲೆಯಿಂದ 11-ಜನ ಉಪಾ

ಧ್ಯಾಯರಿಗೆ ಮತ್ತು ಪ್ರೈಮರಿ ಶಾಲೆಯಿಂದ 29 ಜನ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರಿಗೆ ತರಬೇತಿ ಕೊಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಇವರ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಎಫಫಿಯದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಾದರೆ ಈ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಒಂದರೂ ಮಾತುಗಳನ್ನಾಡಲು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಯಾವ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ನಮ್ಮ ವಿತ್ತದರ್ಶಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಬಾಡಬೋರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೆಗ್ಗಣಗಳು ನುಗ್ಗಿ ಹೇಗಾಗಿವೆಯೋ ಅದೇ ರೀತಿ ಈ ಸಂಶ್ಲಿಷ್ಠವಾದ ಇರಾಖೆ ಯಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಆಗಿದೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಮುಖಂಡರಿಗೆ, ಸ್ವಜನಪಕ್ಷಪಾತ ತೋರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ವಿಶ್ಯಾ ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮುಖಂಡರ ಪ್ರಭಾವ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ 1-2 ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತೇನೆ.

ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಕಾಲದಿಂದಲೂ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಪುತ್ತೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಎಲೆಮೆಂಟರಿ ಶಾಲೆ ಇದೆ. ಆ ಶಾಲೆಯಲ್ಲಿ ಸಾವಿರಾರಕ್ಕೂ ಮೀರಿದ ಹುಡುಗರು ಓದುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಆ ಶಾಲೆಗೆ ಅಳವಡವುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ಥಳ ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಕಲಕತ್ತರ ಆಗಿದ್ದ ಒಬ್ಬರು ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಅಳವಡ ಬಯಲನ್ನು ಕೊಡಲು ಖಾತೆಯಿಂದ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಓದಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ—

“to serve the needs of the children of the schools two bits of land covered by Survey Nos. 124/2 and 124/8 measuring 3.28 acres of land was alienated by the then Collector of South Kanara in order dated 4th September 1937 etc., since these lands are being used as play-grounds for the school children.”

ಸ್ವಾಮಿ ಆ ದಿನ ವಿಶ್ಯಾ ಇರಾಖೆಯವರು ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಅಳವಡ ಬಯಲು ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪುತ್ತೂರು ಹೈಯರ್ ಎಲೆಮೆಂಟರಿ ಶಾಲೆಗೆ ಆಸದ ಬಯಲನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಅದರಲ್ಲಿ ಏನಾಯಿತು ಎಂದರೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೊಬ್ಬರು ಅಳವಡ ಬಯಲನ್ನು ಆನುಕೂಲತೆ ವಾಗಿ ಅಕ್ರಮಣ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡರು. ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಉರಿನವರೆಲ್ಲ ಒಟ್ಟಾಗಿ ಸೇರಿ ಅಪೀಟೇಷನ್ ಮಾಡಿದರು. ಪದ್ವಿಶ್ರೀ ಡಾಕ್ಟರ್ ಶಿವರಾಮ ಕಾರಂತ ಅವರೂ ಕೂಡ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ವಿರೋಧ ಮಾಡಿ, ಅಳವಡ ಬಯಲನ್ನು ಒಬ್ಬ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮುಖಂಡರಿಗೆ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ದೊಡ್ಡ ಅಪೀಟೇಷನ್ ಮಾಡಿದರು. ಡಾಕ್ಟರ್ ಅಹಮದ ಅಬುನವರು ತಮ್ಮ ಮನೆಯ ಹತ್ತಿರ 6 ಸೆ.ಚ್ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಅಕ್ರಮಣ ಮಾಡಿ, ಕಾಂಪೌಂಡ್ ಕಟ್ಟಿ ಕೊಂಡರು. ಆ ವಿಷಯವಾಗಿ ಇನ್ನೂ ಬಲಸತ್ತರವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ, ರಿಕಾರ್ಡ್ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ, ತಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಸರ್ವೆಯರು ಈ ಜಾಗವನ್ನು ನೋಡಿ ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಎಷ್ಟು ಸ್ಥಳವನ್ನು ಅಕ್ರಮಣ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಅದರಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

3-00 P. M.

“After inspecting the disputed locality S. Nos. 124/2 and 124/3, and after issuing notice to the concerned parties with the assistance of the Superintendent Land Records, I find that the encroachment that has been made by the erection of a road leading to the house of Sri M. B. Ahmad (Taluk Congress Committee President) is 7 cents and in S. No. 124/3, the encroachment is 6 cents, which have been shown on the sketch in red-ink.”

ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸೆಟ್ ಕೂಡ ಇಲ್ಲಿದೆ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲ ಅದ ಮೇಲೆ ಇದೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನರ ಬಗ್ಗೆ ಗರಾಟೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಆಗ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ಸಿ. ಜೆ. ಪದ್ಮನಾಭನ್ ಅವರು.

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ)

ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕೂಡಲೇ ಎಚ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಅವರಿಗೆ ಬರೆದ ಒಂದು ಕಾಗದ ಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ.

"In continuation of this Office letter; I have requested him to remove the encroachment forthwith as it is irregular and contrary to the conditions of the grant of land to the District Board School. Sd. C. J. Padmanabha

ಎಂದು ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಪದ್ಮನಾಭನ್ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಇಷ್ಟೆಲ್ಲ ಗರಾಟೆಯಾದ ಮೇರೆ, ಕಾಲೂಕು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ

"Sanction is accorded to the exclusion of 7 cents of land covered by the passage from across the school in S. Nos. 124/2 and 124/8 of Puttur Taluk and hand over the same...cost of road, fencing, etc. to be borne by Mr. Ahamad.,,

ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ತಂದೆಯಾದವನು ಮಗುಗೆ ದುಡ್ಡು ಕೊಡುವಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೊಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಆಟಕ್ಕಾಗಿ ಬಿಟ್ಟಿರುವ ಬಯಲಿನ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮುಖಂಡರಿಗೇಬ್ಬರಿಗೆ ಉಪಕಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ರಸ್ತೆ ಹಾಕಿ, ಆಟದ ಬಯಲಿನ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮುಖಂಡರಿಗೆ ಹಂಚಿದ್ದು ವಿಷಾದಕರವಾದುದು. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವೆಚ್ಚಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವ ವಿಶ್ವಾಸದಲ್ಲಿ ದುಡ್ಡನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು? ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿ ಮುಂದಿನ ಪೀಳಿಗೆ ಯಾವ ತರಹ ಅಡಳಿತ ನಡೆಸುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅರಿಯುವಂತೆ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಈ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಮಕ್ಕಳು ಎಂದು ಸತ್ಯಾಗ್ರಹ ಮಾಡಿ, ಸರ್ಕಾರ ಹೇಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದು ಮುಂದಿನ ಪೀಳಿಗೆಯ ಮಕ್ಕಳಿಗೂ ತಿಳಿದು, ಇವರು ಸ್ವಾರ್ಥಕ್ಕಾಗಿ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಅರ್ಜಿಗೆ ತಿಳಿಯುವಂತೆ ಮಾಡುವುದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ವ್ಯಸನಕರವಾದ ವಿಷಯ ಎಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಂಥ ಅನ್ಯಾಯವನ್ನು ಕೋಗಲಾಡಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಅಸ್ಥಳವನ್ನು ಶಾಂತಗೈ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಕೆ. ಲಲಿಪಾತಿ ರೈ (ಬಿಂಟ್‌ವಾಳ).—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮುಖಂಡರು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಮುಖಂಡರು ಯಾರು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ವಿವರವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಕಡೆಯಿಂದಲೂ ಹೇಳಬಹುದು.

Sri P. V. AITHALA.—Sir, the hon'ble Member Smt. Leelavathi was not present in this hon'ble House when Sri Bhaskar Setty was speaking and disclosed the name of the person concerned. Without hearing him she has raised the point and it is only wast of time. He has said that one Mr. Ahamad, Taluk Congress Committee President has encroached upon the play-ground of the District Board School to the extent of seven cents and it has been permitted by the Government.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಡಿಮಾಂಡ್ 47 ರಲ್ಲಿ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯಗಳ ನಡುವೆ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಮಿಷನ್ ಲೈನ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ 20 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಮೊದಲನೆಯ ಕಂತಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಖರ್ಚನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅರ್ಧಪಾಲನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಮಿಷನ್ ಲೈನ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದವರಿಗೆ ಪರಂ ಬೇಕೇ ಬೇಕು. ಅವರೇ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಮಿಷನ್ ಲೈನ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅಗುವ ಖರ್ಚನ್ನು ಪೂರಾ ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಭಾಗವನ್ನೂ ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಿರಾವರಿ ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್‌ಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ ಒಂದು ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ದಿವಸಕ್ಕೆ ಒಂದೆರಡು ಗಂಟೆ ಕೂಡ ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್‌ಗಳು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಯುವ ರೈತರಿಗೆ ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್‌ಗಳಿಗಾಗಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಹಚ್ಚಾಗಿ ದೊರಕುವಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಶ್ವಶಕ್ತಿಯ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರುಗಳನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು. ಮಾತೃವಲ್ಲದೆ ಸರ್ವಿಸ್ ಕನ್ಸ್ಟನ್ ಮೆಟೀರಿಯಲ್ಸ್ ಏನಿವೆ, ಮೀಟರುಗಳು, ಮೀಟರ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು, ಕಟ್‌ಡಿಟ್ ಇಂಥ ಕೆಲವು ಸರ್ವಿಸ್ ಕನ್ಸ್ಟನ್ ಮೆಟೀರಿಯಲ್ಸ್ ಕೊರತೆ ಇರುವುದನ್ನು ಅದಷ್ಟು ದೇಗು ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದ ಇತರ ಭಾಗಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟು ನಮ್ಮ ಪ್ರಾಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ಅವಷ್ಟು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಹಚ್ಚಾಗಿ ರೈತರು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನನಗೆ ಇಷ್ಟು ಸಮಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರನ್ನು ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

[Chariman (SMT. K. LEE LAVATHI RAI) in the Chair]

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಸ್. ಅರಕೇರಿ (ಬಳ್ಳಿಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷೇಯವರೇ, ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಂಡಿಸಿದ ಈ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ 3ನೇ ಬೇಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಪೂರ್ವ ಪಾಕಿಸ್ತಾನದಿಂದ ಬರುವ 990 ಜನರೇನಿದ್ದಾರೆ ಅವರ ಸಲುವಾಗಿ 73 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಅದನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು. ಈ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಈ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಅವಶ್ಯವಿರಲಾರದ ಭಾರವನ್ನು ಹಾಕಿದೆ ಹಾಗೆ ಕಾಣಿಸುತ್ತಿದೆ. ಕಾರಣ ಇಷ್ಟೆ : ಸಿರೋನ್‌ನಿಂದ ಸಾವಿರ ಜನ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅವರನ್ನು ಕಾರವಾರದಲ್ಲಿ ನೆಲಸುವಂತೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಧೋರಣೆ ಮೈಸೂರು ಸರಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದುದರಿಂದ ಶಾಂತಿ ಕೆಡುತ್ತದೆ. ಪೂರ್ವ ಪಾಕಿಸ್ತಾನದಿಂದ ಬರುವ ಜನರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 95 ಮಂದಿ ಚಿನ್ನ ಅಥವಾ ಹಣ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಭಾರತದಲ್ಲಿ ನೆಲಸಬೇಕೆಂದು ಬರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ಚಿನ್ನ ಅಥವಾ ಹಣ ತರುವವರಿಗೆ ಸರಕಾರದ ಸಹಾಯದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿಲ್ಲ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ 10 ವರ್ಷಗಳ ಕೆಳಗೆ ಬಂದ ಸಿಂಧಿ ಜನರು ನಿರಾಶ್ರಿತರಾಗಿ ಬಂದು ಇಂದು ಶ್ರೀಮಂತರಾಗಿ ಮಹಡಿ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಧಿ-ಕವಾಗಿ ಉತ್ತಮ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ಹೊರಗಿನಿಂದ ಬಂದ ಮಾತೃಕೈ ನಿಂಧನೂರು ಅಥವಾ ಇತರ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಸೌಲಭ್ಯ ಕಲ್ಪಿಸಿ ಅವರಿಗಾಗಿ ಬಹಳವಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದು ಉಚಿತವಲ್ಲ. ಅದರ ಸಲುವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ 60 ಲಕ್ಷ ಹರಿಜನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನಿರಾಶ್ರಿತರಿಗಿಂತ ಬಹಳ ಹೀನಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಅವರು ಕೆಲಸ ಎಲ್ಲದೆ ಜೀವನ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದೆ ಒದ್ದಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ಅವರ ಬಗೆಗೆ ನಿಗಾ ಕೊಡದೆ ನಿರಾಶ್ರಿತರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಗಮನ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹರಿಜನ ಸಲುವಾಗಿ ಅರಣ್ಯದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅವರು ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ನೆಲಸುವಂತೆ ಏಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬಾರದು ? ಈಗ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು 'ಮನೆಗೆ ಮಾರು, ಪರಾಗೆ ಉಪಕಾರ' ಎಂಬಂತಿದೆ. ಸರಕಾರದ ಧೋರಣೆ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ. ನಿರಾಶ್ರಿತರಿಗೆ ನೀಡುವ ಸೌಲಭ್ಯ ಹರಿಜನರಿಗೆ ದೊರಕದರೆ ದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗುತ್ತಿತ್ತು.

47ನೆಯ ಡಿವ್ಯಾಂಡಿನಲ್ಲಿ ಕೊರಗಾಪುರದಿಂದ ಬೆಳಗಾವಿಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಲೈನನ್ನು ಹಾಕುವ ವಿಚಾರವಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಸುಮಾರು 25 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ನಾ ಶೂ 25 ಲಕ್ಷ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಲಹೆ. ಮೈಸೂರು ಸರಕಾರ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವುದನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರ ತಕ್ಷಣ ಕೊಟ್ಟರೆ ಎರಡು ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಿಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದ ಸಹಾಯ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಇದು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾದ ಹೊರೆಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ.

ಇದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರರ್ ಡಿವ್ಯಾಂಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 19 ಲಕ್ಷ 15 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿ 3,100 ಎಕರೆಗಳನ್ನು ನಿಂಧನೂರು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ಮಾಡಿ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಸೀಡ್ ಫಾರಂ ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಸೀಡ್ ಫಾರಂ, ಇಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ನಮ್ಮವರು ಉಪಯೋಗಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಸೀಡ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಈಗ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನಂಬಿ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಸೀಡನ್ನು ರೈತರು ಅನೇಕ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಸ್. ಅರಕೇರಿ)

ಕಡೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲದೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿ ಎಷ್ಟೋ ರೈತರು ಮನವಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನನಗೂ ಅನೇಕ ಕಡೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬೀಜದಿಂದ ಬರಬೇಕಾದಷ್ಟು ಬೆಳೆ ಬಾರದೆ ಹೋಯಿಗಿದೆ. ಇಂದು ಸುಕಾರ ಕೊಡುವ ಇಂಪ್ರೂವ್ಡ್ ಸೀಡ್ಸ್ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುವಾಗ, ರೈತರಿಗೆ ಕಾಯಿಲಾಗುವಾಗ ಸುಕಾರ ವುಂದೆ ಬರವುಲ್ಲ. ಹಾಗಿರುವಾಗ 19 ಲಕ್ಷ 50 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೀಡ್ಸ್ ಫಾರಂ ತಯಾರುಮಾಡುವ ಅನಾವಶ್ಯಕ. ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಆಯಾ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಹಾರ್ಟಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಉತ್ಪಾದಿಸುವ ಬೀಜಗಳನ್ನೊದಗಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು, ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಫ್ಯಾಮಿನ್ ರಿಲೀಫ್ ಬಗ್ಗೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇದೆ. ಸುಕಾರದಮು ಈ ಕೆಲಸ ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬೇಡಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ಆರ್ಥಿಕ ಸಚಿವರಿಗೆ ಎರಡು ಮಾತು ಹೇಳುವುದು ಉಪಯುಕ್ತವಾಗಿದೆ, ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬೇಡಿಕೆ ಮಂಡಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಇನ್ನೂ ಸುಗ್ಗಿಯು ಮಾರ್ಚಿಯಿಂದ ಬರುವುದು. ಈಗ ಜನರಿಗೆ ಕೆಲಸ ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದರಿಂದ ಫೈವು ಕೊನೆಯವರೆಗೆ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿದರೆ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂದು ಜಮೀನ್ದಾರಿಯ ವಜಾಗೆ, ಬಡವರಿಗೆ, ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ, ಬಡ ರೈತರಿಗೆ ಕೂಲಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಅವರಿಗೆ ಈಗ ಕೂಲಿ ಸಿಗದೆ, ಉಪವಿವಸಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಗವಿಲ್ಲದೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಬಾಬಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಕೇಳಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು.

ಮುಂಡರ್ಗ ಮತ್ತೆ ಇಂದಿ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾವಿರಾರು ಹರಿಜನರಿಗೆ ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ತಕಾಲ ಸಾಲ ನೂರು ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಮಾಫಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಸರಕಾರ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಮಾಫಿ ಮಾಡಿದರೆ ಬಡವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಕಾರಾವ ಕಾಶವಿಲ್ಲದ್ದರಿಂದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

† Sri J. P. SARWESH (Serum) — Sir, In opposing the Supplementary Demand placed by the Finance Minister, I would like to speak on Demand 44. You are aware that in Gulbarga District there are vast lands having limestone and nearly 50 or 60 years ago the Associated Cement Company started a Cement Factory and they are putting up a new factory at Wadi and the Cement Corporation of India is setting up another factory at Sedam. There is one most unfortunate thing about it. They are recruiting people at Delhi. Even tenders for ordinary work are called for at Delhi. The local people, nor the contractors, nor the engineers of this State are benefited. There are thousands of young engineers and skilled men in this State but they are not preferred. Even for ordinary labourers they want to recruit from Delhi. This was brought to the notice of the Chief Minister and while inaugurating recently a cement factory at Wadi he said that their licences will be cancelled. In spite of such a warning they are not caring. Neither the Associated Cement Company nor the Cement Corporation are recruiting anybody from this State. There are hardly six or seven people that too in the cadre of peons and chowkildars. Even for such small posts they are recruiting from Delhi. There are thousands of young men who are graduates, technically qualified but they are not getting employment. In spite of our repeated representations they are not caring. Those persons who have taken up contract, they are bringing even ordinary labour from other States and the local labourers are not benefited. It is essential that the Government should pay more attention to cement factories at Sedam and Wadi. It will not be useful to the State if they do not give employment to the persons locally available.

Now I would like to say a few words about this District Committee on Employment. This Committee was constituted in the month of July 1968 and I am a member of that Committee. Up to now, not a single meeting has been called for. Then what is the benefit of constituting such a committee? What are the functions of this committee? Unemployment is on the increase and it has become a very serious problem facing our country and Government should bestow their personal attention on this problem. The unemployed young men are becoming desperate. If this problem continues like this, the young men will resort to such violent means and activities that the Government will not be able to control them at a later stage. Therefore, it is very necessary that Government should take special steps to provide employment to unemployed young men by starting new industries.

In my District, Shahabad stone quarries are in large numbers. Any number of quarries can be started in Gulbarga. But monopolists do not allow any others to start them. Besides Government have made a rule that license should be given only for one quarry in a village. That Government policy is wrong. There is scope for starting two to three quarries in the same village. Shahabad stones are marketed to Bombay, Gujarath and Hyderabad, outside our State. This could be stopped and utilised in our own District, by issuing quarrying licenses to all people who want to quarry in their own lands.

†Sri G. CHANDRAKANTH (Bilar).—Madam The Hon'ble Finance Minister has placed the Supplementary Demands for grants for the year 1968-69 this morning and a demand to the tune of Rs. 16 crores and odd has been made. Of course, we have no hesitation whatsoever in this demand being passed.

Mr. CHAIRMAN.—The Hon'ble Minister will have to reply at 3-30 P.M. So I request the Hon'ble member to conclude his speech within two minutes.

Sri G. CHANDRAKANTH.—I would like to draw the attention of the Hon'ble Minister to Demand No. 17. In the Explanatory Note, it has been stated that this government has sanctioned a sum of Rs. 3 lakhs to the Osmania University for the creation of a Kannada Chair and Rs. 25,000 towards the Golden Jubilee Fund of the Osmania University. It is really a happy thing that this Government has come forward for creation of a Kannada Chair in Osmania University. It is also stated at the same time that the Osmania University had made a request for this contribution. Immediately after Sri Veerendra Patil became Chief Minister, a felicitation function was arranged by the Osmania University in his honour. At that function, the Chief Minister made a commitment that he would grant a sum of Rs. 3 lakhs for the creation of Kannada Chair in Osmania University. Although the Chief Minister was doing something good for Kannada, by the creation of this Chair, he could have thought of a better purpose for this sum of Rs. 3 lakhs. There are a number of Kannadigas working in Osmania

(SRI G. CHANDRAKANTH)

University and I am well conversant with their condition. This amount could have been better spent had it been given for construction of dwelling houses for these Kannadigas. The Kannadigas there would have been greatly benefited by the construction of dwelling houses for them.

Another point is that the Tukol Commission had observed that the Government, through the Finance Department, should not create new posts during the period the Commission was holding enquiry. But unfortunately, in disregard of the request of the Commission, many posts have been created, putting the Commission into embarrassment.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Whenever new posts have been created, they have been done only in consultation with the Pay Commission.

Sri G. CHANDRAKANTH.—There is no provision as such here for bringing the most backward district of Bidar to the level of the other Districts in the State. The Hon'ble Finance Minister and the whole House is aware that sometime back, after a survey the Government has declared Bidar as the most backward district in the entire State. Neither there is any special proposal nor there is any programme as such to improve the condition of backward Bidar District, although we have urged for this through memoranda and although the members on this side as well as on the other side have made repeated appeals. I regret very much that there is no provision for the improvement of Bidar District. The Government of India had declared certain parts of other States as backward and those States have chalked out proposals and programmes for bringing those backward districts to the level of other districts in the State. I would like to oppose these demands. Thank you Sir.

† Sri K. H. PATIL (Hubli).—Sir, these Supplementary Estimates for the year 1968-69 before us, cannot be put to vote because they contain illegal items. The Public Accounts Committee have laid down criteria for expenditure to be incurred on items which fall under the category of "New Service" and judged by the restrictions placed by the Committee; there are several items which do not conform to their definition. For certain recurring items, they have fixed Rs. 1,50,000 and for certain non-recurring expenditure, the Committee has fixed Rs. 50,000. Article 204 (3) of the Constitution says :

"Subject to the provisions of articles 205 and 206, no money shall be withdrawn from the Consolidated Fund of the State except under appropriation made by law passed in accordance with the provisions of this article."

Art. 205 also governs excess grants. In contravention of the articles, the amount has already been withdrawn from the consolidated fund and it has been illegally spent. Now the illegality committed cannot be

corrected by this House. There are instances where the expenditure on 'New Service' has exceeded Rs. 2 lakhs as in the case of the Co-operative Department and at this stage the Government cannot set right an illegality already committed. Our Finance Minister who is more democratic than any one here, I hope will withdraw the Supplementary Estimates and will not take the risk of holding himself and the Government responsible for the illegality committed by their officers who have spent the money in violation of the Constitution and the standing instructions of Government and the Public Accounts Committee.

CHAIRMAN.—The Government has got the power to spend over and above the amount provided for in the budget and as such there is no force in the point raised by the Hon'ble Member.

3-30 P.M.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ಸಮಿತಿಮೆಂಟರಿಯ ಡಿವ್ಯಾಂಡುಗಳ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲೆಯವರೆಗೂ ಆದ ಚರ್ಚೆಯನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾನು ಗಮನವಿಟ್ಟು ಕೇಳಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಸಲಹೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಎಂದಿನಂತೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಆ ಉಗ್ರ ಟೀಕೆಗಳು ಈ ದಿವಸ ಕಂಡುಬರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಒಬ್ಬಬ್ಬರು ಕೆಲವು ಟೀಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನೀಗ ಅದಷ್ಟು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ—ಸಹಕಾರಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಉಪಯುಕ್ತತೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ದಿನಗಳ ಕೆಳಗೆ ನಾನು ಆ ಭೂಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳ ಸಮ್ಮೇಳನದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಭಾಷಣದ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ದಿವಸ ನಾನು ಆ ಸಮ್ಮೇಳನದಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪುನಃ ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ, ಅದು ಅವಿವಾಧ್ಯ. ಆ ಎಲ್ಲ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೂ ಒಂದು ರೀತಿಯ ವಾರಂಟರಿಯ ಆರ್ಗನೈಜೇಷನ್ ಗಳು. ಆ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೂ ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆಯುತ್ತವೆ. ಆದರೆ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಮತ್ತೊಂದು ಸಂಸ್ಥೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ—ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ, ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಹೋಬಳಿ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಮಟ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಒಟ್ಟು ಸಹಕಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 18—19 ಸಾವಿರ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೂ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗೇ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿವೆ ಎಂದು ಎಂದೂ ಆ ಶಾಖೆಯ ಸಚಿವರೂ ಕೂಡ ಹೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಇನ್ನು ಕೆಲವು ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡದಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ನಾನು ಈ ಭೂಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳ ಆ ಸಮ್ಮೇಳನದಲ್ಲಿ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಒಂದು ಏನೆಂದರೆ ಎಲ್ಲಯೆ ತನಕ ಈ ಸಹಕಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಜನರು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯಿಂದಲೂ ಮತ್ತು ಒಂದು ಸೇವಾಭಾವನೆಯಿಂದಲೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಲ್ಲಿಯೆ ತನಕ ಸರ್ಕಾರವರು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಎಷ್ಟು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಬಡ್ತಿ ಮಾಡಿದರೂ ಅವುಗಳು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಒಂದು. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ಏನೆಂದರೆ—ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಎಲ್ಲಯೆ ತನಕ ಒಂದು ನೈಯತಿಕ ಅಂದೋಲನದ ಸ್ಪರ್ಶವನ್ನು ಬೆಳೆಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕ ನ್ಯಾಯತೆಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಸಹಾಯ ಬೇಕಾಗಬಹುದು. ಆದರೆ ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಪ್ಪನವರು ರ್ಯಾಂಡ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟಿನಿಂದ ಹಾಲಿಯಾರು ಸಾಲ ಪಡೆದು ಅದನ್ನು ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡದೆ ಇರುತ್ತಾರೋ ಅಂಥವರಿಗೂ ಕೂಡ ಮತ್ತೆ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ವಾದವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಒಂದಾವರ್ತಿ ಕೊಟ್ಟ ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿ ಆಗದೆ ಇದ್ದಾಗ ಮತ್ತೆ ಅವರಿಗೆ ಸಾಲ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಆ ನೀತಿಯಿಂದ ಸಾಲದ ವಿತರಣೆಯು ತತ್ಸರ್ವೇ

(ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ)

ಕುಸಿದುಬೀಳುತ್ತದೆ. ಸಾಲದ ವಸೂಲಿಂದ ಪಾರ್ಶಿಗೆ ಆಗತಕ್ಕ ತೊಂದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾದದ್ದು. ಆದರೆ, ಕೊಟ್ಟ ಸಾಲ ವಸೂಲಾಗಿದ್ದರೆ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳ ಮುಚ್ಚತಕ್ಕ ತೊಂದರೆ ಇನ್ನೂ ದೊಡ್ಡದು. ಬ್ಯಾಂಕುಗಳ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ವಸೂಲಾಗದೆ ನಿಂತಿರತಕ್ಕ ಬಾಕಿ ಅಪಾರವಾಗಿವೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಸ್ವವೇಶವಲ್ಲ ಇವು ಮೂರೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಒಂದು ಡಿವಿಡೆಂಡನ್ನು ಎತ್ತಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ರಿಸರ್ವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಹೇರಳವಾಗಿ ಸಾಲದ ಬಾಕಿಗಳು ನಿಂತಿರುವುದೇ ಕಾರಣ ಅದಕ್ಕೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅವರು ಒಂದು — ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಾಲ ಎತ್ತಲು ಅನುಮತಿ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣನವರು ರೆಂಕೋ ವಿಚಾರ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ನಡೆದ ದ್ವೇಷ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇದೇ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ಮೂರನೇ ಈಗಾಗಲೇ ಚರ್ಚೆ ಕೂಡ ನಡೆದಿದೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಷ್ಟ ಕಾರಣಗಳೂ ಇವೆ. ಈ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಲ್ಲಿ ಎಂಟ್ರಿಕ್ ವಾಟರುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಇದೇ ನಮೂನೆಯ ವಾಟರುಗಳನ್ನು ಬರ್ಲಿನ್ ಕಂಪೆನಿಯವರು ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದರು. ಆಗ ಮಾರು ಕಟ್ಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಇವುಗಳ ಬೆರೆ ಇಳಿಮುಖವಾಯಿತು. ಹೀಗಾಗಿ ಇವೇ ರೆಂಕೋನಂತೆ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ 9 ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳು ಮುಚ್ಚಲ್ಪಟ್ಟಿರತವೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅದೊಂದು ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಈ ಕಾರ್ಖಾನೆ 1939 ರಲ್ಲಿ 65 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬೆರೆಯುಳ್ಳ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗ ಎರಡೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬೆರೆ ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆ ದಿವಸ ಇದರ ಒಟ್ಟು ಅಸ್ತಿ 15 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿತ್ತು. ಈ ದಿವಸ ಇದರ ಅಸ್ತಿ 175 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಏರಿತು.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಸಿದ್ದೇಶ್ವರಪ್ಪ.—ಆ ದಿವಸ ಅದರ ಷೇರ್ ಬೆರೆ ಏರಿತು, ಈ ದಿವಸ ಷೇರ್ ಬೆರೆ ಏರಿತು?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಹೌದು, ಈಗ ಷೇರ್ ಬೆರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಇದೇ ಕಂಪೆನಿ ಶೇಕಡ 28 ರವರೆಗೂ ಡಿವಿಡೆಂಡನ್ನು ಹಾಕಿದೆ. ಅಂಥ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಇದು. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ರಿಸರ್ವ್ ಉಂಟಾದ್ದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ತಯಾರಾಗತಕ್ಕ ವಸ್ತುಗಳಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂದು ರಾಧವಾಯುಕಾಗಿ ಇದು ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಯಾರೋ ಒಬ್ಬ ವಾನ್ಯ ಸದಸರು ಔರಿಯವಾಗಿ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಾಗ ಶ್ರೀ ಮಾನ್. ಶಿವಪ್ಪನವರು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾರಿಗೋ ಈ ಕಂಪೆನಿನ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಪಿತೂರಿ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹಾಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಹಿತಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆಯಾಗತಕ್ಕ ಕೆಲಸವನ್ನು ಎಂದೂ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅಂಡರ್ ಟೇಕಿಂಗ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ನಾವು ಬರಿಯ ಒಂದು ಒಣ ಕೃತ್ರಿಮವಾಗಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದರೆ ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವುಗಳಿಂದ ಏನೇ ಬರಲಿ ಅವುಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಅನ್ನುವುದು ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶವಲ್ಲ. ನಾವು ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಯಾವ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧನೆಗಾಗಿ ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತೇವೋ ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದ್ದರೆ ಆಗ ನಮ್ಮ ನಿಲುವನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕಾಗುವುದು. ಈ ದಿವಸ ಆ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೆ. ವಿ. ಲ್ಸ್ ಇದೆ. ಈ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಇವತ್ತು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಬಹುಶಃ ಈ ವರ್ಷ ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ರಾಧವಾಡಬಹುದು. ನಾವು ಬೇರೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅದನ್ನು ವಿಶದಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುವುದಿಲ್ಲ. ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿದರೂ ಆಗಬಹುದು. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ರಾಧವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕಾರ್ಯವಾಗಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ, ಏನೇ ಆಗಲಿ ರೆಮೆಕೊವನ್ನು ಬರ್ಲಿನ್ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ಕೊಡುವುದೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ರೆಮೆಕೊ ಕಂಪೆನಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಬಂದಿರುವುದಕ್ಕೆ ನೀವು ಕಾರಣರಲ್ಲ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಾರಣ. ಅವರು ರೈಕೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಕಂಪೀಟ್ ಮಾಡಿದ್ದು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರೇ ಕಾರಣರು.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಅವರು ಹೇಳಿದ ಕಾರಣ ಒಂದು ಇರಬಹುದು.

ಇನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಅರಕೇರಿಯವರು ಕೊಠ್ಲಾಪುರದಿಂದ ನಮ್ಮ ಕಡೆಗೆ ಬಂದರೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ಬಳಸಿನಿಂದ ಪವರ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಮಿಷನ್ ಲೈನನ್ನು ಎಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಸಹಾಯ ಕೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು, ಆದರೆ ನಾವು ಆ ರೀತಿ ಕೇಳಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದಾರೆ. ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಸಹಾಯವನ್ನು ಕೇಳಿಲ್ಲವೆ. ನ್ಯಾಷನಲ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಸಹ ಕೇಳಿಲ್ಲವೆ. ಯಾವುದೇ ಬಾಬಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಮಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪಟ್ಟಿ ಸಿದ್ಧವಾಗಿತ್ತೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಇಂಟರ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಪವರ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಮಿಷನ್ ಲೈನನ್ನೂ ಸಹ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಒತ್ತಾಯವಾಗಿದ್ದಿಲ್ಲವೆ. 4ನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಸ್ಕೀಂ ಬಂದರೆ ಆ ಬರ್ಚು ವಾಪಸ್ಸು ನಿಗುವನಾಡುತ್ತೇ ಇದೆ. ಆದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟೇಟ್ ಪವರ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಮಿಷನ್ ಲೈನ್ ಹಾಕುವ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ನಾಲ್ಕನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದನ್ನು ತತ್ಪಕ್ಷ: ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಸೀಡ್ ಫಾರಂ, ರಾಯಚೂರು ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟೇಟ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಮಿಷನ್ ಲೈನ್ ಹಾಕಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡೆದರೆ ಇಷ್ಟೇ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಕಮಿಟಿಮೆಂಟ್ ಆದರೆ, ನಿಮಗೆ ಪವರ್ ಬೇಕಾದಾಗ ಅದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡುವ ಪ್ರಮೇಯ ಇದ್ದೇಯೇ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಆರ್ ಇಂಡಿಯಾ ಗ್ರಿಡ್ ಇಂಟರ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಪವರ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಮಿಷನ್ ಲೈನ್ ವಾಡುವ ಉದ್ದೇಶವೇನೆಂದರೆ, ದೇಶದ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಎದ್ದು ಬಿಡುತ್ತಿ ಹೊರಬಂದರೆ ಅದರ ಪ್ರಯೋಜನ ಇನ್ನೊಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಆಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾವು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟೇಟ್ ಪವರ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಮಿಷನ್ ಲೈನ್‌ಗಳನ್ನು ಇಂತಿಷ್ಟು ಎದ್ದು ಬಿಡುತ್ತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಕಮಿಟಿಮೆಂಟ್ ಇಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಒಪ್ಪಿದರೆ ಅದನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಲೈನ್ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದೇ ಉದ್ದೇಶ.

ಇನ್ನು ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಸೀಡ್ ಫಾರಂ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬೀಜ ಬಿತ್ತು, ಅದು ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಕೆರೆಯಾಯಿತು. ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಉತ್ಪಾದಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ನಮ್ಮ ಬೆಳೆಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ನೀರುಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರವೂ ನೀಡುತ್ತದೆ. ನಾಷನಲ್ ಸೀಡ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ವಿಷಯ ಹೇಳಿದರು. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಉತ್ತರವನ್ನು ಈಗ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇವೆಲ್ಲಾ ಈಗ ಪ್ರಯೋಗ ಶಾಲೆಯಲ್ಲಿದೆ. ಅದರಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯ ಇದೆಯೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಹುದು ತನ್ನ.

ಇನ್ನು ನಮ್ಮ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕ ಯುವಕರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ನೌಕರಿ ನಿಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲವೆಂಬ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಸರ್ವೇಶ್ ಅವರು ಮಾಡಿದರು. ಇದು ಹೊಸದಲ್ಲ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಗಲೀ, ಇತರ ಯಾವ ಭಾಗದಲ್ಲಿಯೇ ಆಗಲಿ, ನಮ್ಮ ಜನಗಳಿಗೆ ನೌಕರಿ ನಿಗಲ ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿಂದ ಅವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುವುದು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಮರೆಯಬೇಡಿ. ಯಾವ ಅರ್ಹತೆ, ಯಾವ ಯೋಗ್ಯತೆಯ ಜನರನ್ನು ಅವರು ಬಹುಮಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅಂತಹವರು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ನಿಗದಿದ್ದರೆ, ಅಂತಹವರನ್ನು ಬೇರೆ ಕಡೆಯಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಂದರ ನಾವು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವಾಗಲಿ, ಖಾಸಗಿ ಕ್ಷೇತ್ರವಾಗಲಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನೌಕರರಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ರಾಜ್ಯ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಿಗೂ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಸುಮಾರು ಅರ್ಹತೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಸ್ಥಾನಿಕ ಜನರಿಗೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಕೊಡಬಾರದು. ಅದಕ್ಕೆ ಅವರು ತತ್ಪಕ್ಷ: ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ.

Sri J. P. SARVESH.—They are not implementing.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—If any concrete instances are given, Government is prepared to enquire into the matter.

Sri J. P. SARVESH.—The Cement Corporation of India, Sedam, have recruited all their Engineers from outside and not a single person is taken from Mysore.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I will get the information from the factory itself.

ಶ್ರೀಮತಿ ಚಂಪಾಬಾಯಿ ಭೋಗರೆ (ಕಾಗವಾಡ).—ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಷೆಡ್‌ಗಾಂವ್‌ನಲ್ಲಿ ತೆಗೆದಿದ್ದಾರೆ. ಬೇರೆ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಂದ ಅಂದರೆ ಮದ್ರಾಸ್, ಅಂಧ್ರ ಕಡೆಯಿಂದ ಬರುವ ಜನಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಸೇರಿಸುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿನ ಜನರಿಗೆ ನೌಕರಿ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸಲುವಾಗಿ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಈಗ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಪೂರಾ ಕೇಳಲಿಲ್ಲ ವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯನ್ನು ನಾವು ಸ್ಟಾರ್ಟ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಅದು ಖಾಸಗೀಯವರು ನಡೆಸುವ ಕಾರ್ಖಾನೆ. ಅವರೂ ನಹ ಯಾವ ಪಾಲಿ ಯನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ಅಹರ್‌ತೆ ಇರಲಿ, ಇಲ್ಲದೇ ಹೋಗಲಿ, ಎಲ್ಲಾ ಜನರನ್ನೂ ರೋಕರ್‌ನವರನ್ನೇ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದಿಲ್ಲ. ಅಹರ್‌ತೆ ಇರುವವರಿಗೆ ಆ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಎತ್ತಿದಂಥ ಮುಖ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಸಂಗತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ತಿಳಿದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಐತಾಳ್ ಅವರು ಇದು ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಬಡ್ಡೆಟ್ಟೋ ಅಥವಾ ನಿಜವಾದ ಬಡ್ಡೆಟ್ಟೋ ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ನಾನು ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿಯೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ 16 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಮೂರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ನಿಜವಾಗಿ ಖರ್ಚಾಗುವುದು. ಬಾಕಿ ಇದ್ದು ಅದ್ವೈತಮಂಟ, ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಆ ದುಡ್ಡು ಬರುವಂಥಾದ್ದು. ಇದು ಬಡ್ಡೆಟ್ಟಲ್ಲ. ಮನಿ ಬಡ್ಡೆಟ್ಟಲ್ಲ. ನಿಜವಾಗಿ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಬಡ್ಡೆಟ್. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ವಿಚಾರವನ್ನು ಈ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆಯೂ ಕೂಡ ಕಳೆದ ಸಾರಿ ಸೇರಿಸಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಗಲೇ ಅಥವಾ ಡೇರೆ ಬೇರೆ ತರಹ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಆಯದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಲು ಆಗಾಗ ಕೆಲವೊಂದು ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿತ್ತು ಎಂದು ನನಗಿನ್ನುತ್ತದೆ. ಈ ನಾಲ್ಕನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆ ಬರುವ ಏಪ್ರಿಲ್ ಒಂದನೇ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ. ನೆನ್ನೆ ತಾನೇ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮುಖ್ಯವಾದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ರಿಸೋರ್ಸ್‌ಸ್ ಸೂಚನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಘೋಷಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸೇರಿಸಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್, ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂಥ ಎಲ್ಲಾ ತರಹ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಾಬುಗಳು—ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿ ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಈಗ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾವು ನಿಶ್ಚಯ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

The terms of reference of the Committee are as follows :—

1. To examine the existing tax and non-tax revenue resources, both at the level of the State and Local bodies, Corporations, Municipalities, Taluk Boards, Village Panchayats, etc., and recommend changes with reference to the following :—

- (a) The incidence of taxation on the various classes of people and taxable capacity,
- (b) The need for raising additional resources for the State and the local bodies in the context of the Fourth Five Year Plan,
- (c) The need for readjustment or rationalisation of incidence of taxation,
- (d) The tax structure prevailing in other neighbouring States,
- (e) Scope for additional resources and mobilisation in the agricultural sector,
- (f) Fresh sources of taxation.

2. With regard to the Sales-tax the Committee may, in addition to the above factors, take into consideration the following :—

- (a) Simplification of rules and Act,
- (b) Removal of hardship to dealers having diversion of trade,
- (c) Improving the revenues from sales tax over and above what has been included in the forecast.

3. To study and recommend changes or reorganisation in the existing machinery for administration of taxes in the State and to suggest cadre and recruitment to improve the revenue collection to the maximum extent and prevent leakages of revenue, to avoid corruption, if any.

4. To study broadly the existing non-tax revenue and recommend measures to be taken to avoid losses in running the departmental undertakings and improve revenue in other sectors as in the case of forests, etc.

5. To consider and recommend on any other matter connected with the financial resources and administration.

ಈ ಕಮಿಟಿಗೆ ಪ್ರಿಮಾನ್ ಎಸ್. ಭೂತಂಗಮ್, ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಜನರಲ್, ನ್ಯಾಷನಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಆಫ್ ಅಪ್ಲೈಡ್ ಇಕನಾಮಿಕ್ ರಿಸರ್ಚ್, ಇವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ; ಮತ್ತು ಈ ಕೆಳಗಿನವರು ಅದಕ್ಕೆ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

Sri H. Siddaveerappa, a Member of this House,

Sri M. Y. Ghorpade, a Member of this House,

Dr. R. Balakrishnan, Professor of Economics, Bangalore University,

Sri Y. Gangadhara Setty, ex-President, Mysore Chamber of Commerce,

The Accountant General, Mysore, Bangalore.

ಈ ಕಮಿಟಿಯವರು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ, ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಸೇರಿಸಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಬೇಗ ರಿಫೋರ್ಮ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಿಂದ ಬಹುಶಃ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಆದಾಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ನಂಬಿಕೆ ಇದೆ. ಅದರಿಂದ ಮಾತ್ರ ಸದಸ್ಯರು ದಯಮಾಡಿ ಈ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The Question is :

“That further sums not exceeding the amounts shown in respect of Demands Nos. 4, 10, 12, 15, 17, 18, 20, 23, 27, 29, 33, 39, 44, 45, 46, 47, 48 and 54 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year ending with the 31st day of March 1969.”

The motion was adopted.

(MR. SPEAKER)

As ordered by the Chair the motion for Demands for grants adopted by the House are reproduced below :—

DEMAND No. 4.—MOTOR VEHICLES ACTS—ADMINISTRATION.

11. Taxes on Vehicles.

“That a further sum not exceeding Rs. 100 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of ‘Taxes on Vehicles’.”

DEMAND No. 10.—GENERAL ADMINISTRATION.

19. General Administration.

“That a further sum not exceeding Rs. 60,000 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of General, Administration’.”

DEMAND No. 13.—POLICE.

23. Police.

“That a further sum not exceeding Rs. 100 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of ‘Police’.”

DEMAND No. 15.—MISCELLANEOUS DEPARTMENTS.

26. Miscellaneous Departments.

“That a further sum not exceeding Rs. 20,100 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of ‘Miscellaneous Departments’.”

DEMAND No. 17.—EDUCATION.**28. Education.**

“That a further sum not exceeding Rs. 1,25,500 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of ‘Education’.”

DEMAND No. 18.—MEDICAL AND PUBLIC HEALTH.**29. Medical.**

“That a further sum not exceeding Rs. 100 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of ‘Medical’.”

DEMAND No. 20.—AGRICULTURE, HORTICULTURE AND FISHERIES.**31. Agriculture.**

“That a further sum not exceeding Rs. 1,29,50,100 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of ‘Agriculture’.”

DEMAND No. 23.—CO-OPERATION.**34. Co-operation.**

“That a further sum not exceeding Rs. 100 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of ‘Co-operation’.”

DEMAND No. 27.—MISCELLANEOUS, SOCIAL AND DEVELOPMENTAL ORGANISATIONS.**39. Miscellaneous, Social and Developmental Organisations.**

“That a further sum not exceeding Rs. 100 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of ‘Miscellaneous, Social and Developmental Organisations’.”

DEMAND No. 29.—IRRIGATION—COMMERCIAL

43. *Irrigation, Navigation, Embankment and Drainage Works
(Commercial).*

“That a further sum not exceeding Rs. 25,84,000 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of ‘I.N.E. and D. Works (Commercial)’.”

DEMAND No. 33.—FAMINE.

64. *Famine Relief.*

“That a further sum not exceeding Rs. 2,07,00,000 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of ‘Famine Relife’.”

DEMAND No. 39.—MISCELLANEOUS.

71. *Miscellaneous.*

“That a further sum not exceeding Rs. 300 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of ‘Miscellaneous’.”

DEMAND No. 44.—INDUSTRIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT.

96. *Capital Outlay on Industrial and Economic Development.*

“That a further sum not exceeding Rs. 10,53,31,649 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of ‘Capital Outlay on Industrial and Economic Development’.”

DEMAND No. 45.—CAPITAL OUTLAY ON IRRIGATION.

99. *Capital Outlay on Irrigation, Navigation, Embankment and Drainage Works (Commercial).*

“That a further sum not exceeding Rs. 1,000 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of ‘Capital Outlay on Irrigation, Navigation, Embankment and Drainage Works (Commercial)’.”

DEMAND No. 46.—CAPITAL OUTLAY ON IRRIGATION (NON-COMMERCIAL).

100. *Capital Outlay on I.N.E. and D. Works (Non-Commercial).*

“That a further sum not exceeding Rs. 7,400 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of ‘Capital Outlay on I.N.E. and D. Works (Non-Commercial)’.”

DEMAND No. 47.—CAPITAL ACCOUNT OF ELECTRICITY SCHEMES
OUTSIDE THE REVENUE ACCOUNT.101. *Capital Outlay on Electricity Scheme.*

“That a further sum not exceeding Rs. 100 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of ‘Capital Outlay on Electricity Schemes’.”

DEMAND No. 48.—CAPITAL OUTLAY ON PUBLIC WORKS.

103. *Capital Outlay on Public Works.*

“That a further sum not exceeding Rs. 700 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of ‘Capital Outlay on Public Works’.”

DEMAND No. 54.—ADVANCES AND LOANS.

Q. *Loans and Advances by State/Union Territory Governments.*

‘That a further sum not exceeding Rs. 2,39,58,300 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of ‘Loans and Advances by State/Union Territory Governments’.’

PRIVATE MEMBERS' BILLS AND RESOLUTIONS
MYSORE PUBLIC MEN ENQUIRIES BILL, 1968

Motion to circulate

Sri H. N. NANJE GOWDA (Arkalgud).—Sir, I beg to move :

“That the Mysore Public Men Enquiries Bill, 1968 be circulated for eliciting public opinion by 1st April 1969.”

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“That the Mysore Public Men Enquiries Bill, 1968 be circulated for eliciting public opinion by 1st April 1969.”

Sri M. NAGAPPA.—Sir, I have an objection to this. Instead of the Bill being sent for circulation, it may be taken directly for consideration by this House, and that is my objection.

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Law, Labour and Parliamentary Affairs).—Sir, I oppose leave being granted.

Mr. SPEAKER.—Sri Nagappa has raised some objection. He is opposing from one point of view and the Hon. Minister Sri Puttaswamy may be opposing it from a different point of view.

Sri M. NAGAPPA.—The Hon. Member moving for circulation may please be asked.....

Mr. SPEAKER.—The mover of the Bill has requested under Rule 73(1) that it be circulated for the purpose of eliciting public opinion thereon. He has moved the motion and if any suggestion is there it can come up by way of amendment.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಏನು ಹೇಳಿದರೆಂದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ. ತಾವು ಅಷ್ಟು ಕೂಡಿಸಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ನನ್ನ ಸೂಚನೆಗೆ ವಿರೋಧ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರೋ, ಅಥವಾ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳ ವಿರೋಧ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರೋ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ.

Sri K. PUTTASWAMY.—If the Hon. member wants, I have absolutely no objection to repeat what I said. The Hon. Member sought leave of the House for circulation of the Bill for public opinion. I said : “ I oppose leave being granted ”.